**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-20 от 27 января 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 27-11/20 в отношении адвоката**

**Г.Р.Р.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 27-11/20,

**УСТАНОВИЛ:**

03.11.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Г.Р.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат Г.Р.Р. 15 октября 2020 года принял требование №00138968 на осуществление защиты М.В.А. в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ. Судебное заседание было назначено на 16 октября 2020 года в 09 часов 30 минут. Адвокат Г. Р.Р. к назначенному времени в суд не явился, на звонки координатора ЦСЮП АПМО не ответил, о причинах неявки не сообщил. В связи с неявкой адвоката в экстренном порядке утром 16 октября 2020 года требование на защиту М.В.А. было перераспределено адвокату З.К.Г. В течение рабочего дня Г.Р.Р. для дежурства в соответствии с графиком в суд не явился, о причинах неявки не сообщил.

03.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.11.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3374 о представлении объяснений по доводам представления, ответ на который не представлен.

26.11.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, пояснил, что принял требование на осуществление защиты в установленном порядке, но при следовании в М. областной суд утром 16 октября 2020 года в его автомобиле закончился бензин, поэтому он не смог прибыть к назначенному времени в судебное заседание. Указал, что требование было перераспределено адвокату З.К.Г., судебное заседание не было сорвано, и его неявка не повлекла никаких неблагоприятных последствий. Подтвердил, что в его действиях имеется формальное нарушение.

26.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.Р.Р. нарушения п.2 и 4 ч.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившегося в том, что он 16 октября 2020 года без уважительных причин не явился в судебное заседание судебной коллегии по уголовным делам М. областного суда для защиты интересов М.В.А.

21.12.2020г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, поддержал доводы представленного несогласия, пояснил, что ввиду произведённой оперативной замены его другим дежурным адвокатом срыва судебного заседания не произошло, а также что о внезапно обнаружившейся невозможности успеть в судебное заседание вовремя он незамедлительно сообщил секретарю и помощнику судьи, чему имеются доказательства в виде соединений мобильной связи.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет не принимает довод об уважительности неявки в связи с остановкой личной машины, в которой кончился бензин, поскольку адвокат как владелец ответственен за её состояние и выбор подходящего вида транспорта.

Вместе с тем материалами дела подтверждается, что адвокат сообщил в суд об обнаружившейся невозможности своевременной явки в заседание.

Учитывая изложенное, Совет, оценив совокупность обстоятельств, находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Р.Р. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка, фактически не повлекшего срыва судебного заседания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.2 и 4 ч.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившегося в том, что он 16 октября 2020 года без уважительных причин не явился в судебное заседание судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда для защиты интересов М.В.А.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Р.Р., имеющего регистрационный номер ..... в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на обязанность адвоката обеспечивать своевременное прибытие для участия в судебном заседании.

Президент Галоганов А.П.